

Анализ работы МО учителей гуманитарного цикла за 2020 – 2021 учебный год.

Школьное методическое объединение учителей русского языка и литературы включает в себя 8 учителей, имеющих высшее образование.

- Акинина Елена Викторовна, учитель русского языка и литературы;
- Богданова Елена Владимировна, учитель русского языка и литературы;
- Веригина Любовь Владимировна, учитель истории, обществознания;
- Козлова Татьяна Георгиевна, учитель русского языка и литературы;
- Краснянская Светлана Викторовна, учитель русского языка и литературы;
- Никитина Татьяна Владимировна, учитель русского языка и литературы;
- Лямина Наталья Анатольевна, учитель истории, обществознания;
- Смольнякова Галина Ивановна, учитель русского языка и литературы;

Высшую квалификационную категорию имеют: Краснянская Светлана Викторовна - учитель русского языка и литературы; Никитина Татьяна Владимировна - учитель русского языка и литературы; Лямина Наталья Анатольевна - учитель истории, обществознания; Смольнякова Галина Ивановна - учитель русского языка и литературы, Веригина Любовь Владимировна - учитель истории, обществознания, два учит, Козлова Т.Г – учитель русского языка и литературы; Акинина Е.В. – учитель русского языка и литературы; Богданова Елена Владимировна - БКК. На отчетный период стаж педагогической работы 20 и более лет имеют 6 педагогов.

Целями и задачами деятельности МО являются:

Цель: совершенствование уровня педагогического мастерства учителей МО в процессе обучения и воспитания учащихся.

Задачи: 1. Продолжить работу по внедрению в учебный процесс научно-исследовательской деятельности педагогов и учащихся с целью повышения познавательного интереса учащихся к предметам.

2. Продолжить работу по активизации мыслительной деятельности и интеллектуальному развитию, по формированию ценностных мотивов учения, развитию творческих способностей учащихся через уроки, предметные декады, внеклассные мероприятия.

3. Продолжить работу по созданию учебных, научно-методических и дидактических материалов.

Работа проходила в соответствии с планом, утвержденном на заседании МО и была направлена на создание условий, для формирования внутренней потребности личности в непрерывном совершенствовании, в реализации своих творческих возможностей. В целях реализации методической темы, целей и задач, а также повышения качества обучения учителями в течение учебного года осваивались и использовались различные педагогические технологии и их элементы: тестовые технологии, частично-поисковые, исследовательские, проблемное обучение, ИКТ, технологии нестандартных уроков. Учителя содействовали раскрытию творческого потенциала учащихся через уроки и внеклассную работу на основе новых образовательных технологий, организовывали системную подготовку к ОГЭ и ЕГЭ.

В течение года администрация школы совместно с учителями проводили ряд мероприятий по подготовке к ЕГЭ, ОГЭ и ликвидации пробелов знаний учащихся. Проводились репетиционные экзамены по русскому языку в 9,11 классах. Результаты были обсуждены на заседаниях МО, в ходе которых происходил обмен мнениями по вопросу повышения мотивации учащихся, обобщался положительный опыт работы.

Каждый учитель-предметник в соответствии с выбранными УМК, рекомендованными Министерством образования РФ, составил рабочие программы.

Все программы соответствуют обязательному минимуму содержания образования, предусмотрены региональный компонент, промежуточный и итоговый контроль знаний учащихся, уроки развития речи (русский язык и литература), уроки внеклассного чтения (литература). Таким образом, все рабочие программы соответствовали всем нормам и требованиям. Все программы были пройдены в полном объеме.

В соответствии с планом учителя-предметники в 2020-2021 учебном году прошли курсовую подготовку: учителя русского языка и литературы Козлова Т.Г. и Акинина Е.В. прошли курсы повышения квалификации «Особенности преподавание учебных предметов «Родной язык» и «Родная литература». Веригина Л.В. и Лямина Н.А. прошли курсы «Финансовая грамотность в истории».

В течение учебного года были проведены совещания:

| | |
|----------|---|
| Август | Обсуждение рабочих программ. Утверждение плана работы на 2020/2021 уч. год. Утверждение рабочих программ по русскому языку, литературе, истории и обществознанию. Обсуждение результатов ОГЭ и сдачи ЕГЭ. Анализ работы за прошлый учебный год. |
| Сентябрь | Утверждение тем по самообразованию каждого педагога МО. Участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников. Обсуждение концепции работы с одаренными школьниками. Участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников. |
| Ноябрь | Рассмотрение единых требований к ведению тетрадей по русскому языку и литературе. О проблемах преемственности в 4-5 классах. Адаптация пятиклассников. О подготовке к ЕГЭ. Создание творческой группы для подготовки конкурсанта «Учитель года». Анализ итогов районных предметных олимпиад |
| Декабрь | Обзор журнала «Русский язык в школе». Результаты изучения качества преподавания ЗУН учащихся на конец 1 полугодия в общеобразовательных и профильных классах. Система мер по предупреждению неуспеваемости и пробелов учащихся. |
| Январь | Подготовка и проведение недели русского языка, литературы, истории и обществознания. Анализ мониторинга учебного процесса за I полугодие 2020/ 2021 учебного года . |
| Март | Анализ пробного ОГЭ по русскому языку в 9 – х классах и ЕГЭ в 11-х классах. Эффективные приемы и методы работы по формированию и развитию основных компетенций обучающегося. |
| Май | Анализ работы ШМО. Планирование на 2020/2021уч. год |

На заседаниях МО обсуждались приемы работы педагогов и используемые на уроках и внеурочной деятельности технологии, позволяющие формировать универсальные учебные действия.

На развитие профессиональной компетентности было направлено повышение квалификации учителей русского языка и литературы через систему повышения квалификации и организацию методической работы.

С целью совершенствования методов и форм работы проводилось взаимопосещение уроков внутри МО. Согласно утверждённому графику в течение учебного года учителями-предметниками посещено 75 уроков.

Каждый посещенный урок фиксируется в «Журнале взаимопосещений» и записывается учителем в «Тетрадь взаимопосещений уроков», где отражается цель посещения урока, его анализ и выводы об эффективности просмотренного урока.

По результатам взаимопосещений были выработаны рекомендации для членов МО: тщательнее продумывать формы опроса обучающихся, приемы и методы работы со всем классным коллективом (с сильным обучающимся, низкомотивированными обучающимся); разнообразить формы уроков; активно использовать инновационные технологии (в том числе ИКТ-технологии).

В ходе работы МО осуществлялась инструктивно-методическая деятельность: проверка рабочих программ, наличие и ведение контрольных тетрадей по русскому языку. Проверка показала, что тетради проверяются регулярно, единый орфографический режим соблюдается, но учителям быть внимательнее при проверке, не пропускать ошибки, усилить работу над ошибками.

Педагогический опыт совершенствуется и в рамках МО. Это выступления на заседаниях МО с докладами по темам самообразования, освоение новых педагогических технологий, инновационная работа по предметам. Заслуживают внимания доклады на заседаниях МО в течение года:

1. «Новые информационные технологии на уроках» - Козлова Т.Г.
2. «Общие требования к анализу урока, к содержанию и методике проведения урока» - Лямина Н.А..
3. «Личностно – ориентированный подход в обучении» - Смольнякова Г.И.
4. Системно-деятельностный подход в обучении – Акинина Е.В.
5. «Ключевые позиции современного урока» - Никитина Т.В.
6. Разноуровневое обучение как средство удовлетворения потребностей и возможностей учащихся. – Веригина Л.В.

Также нужно отметить, что члены МО посещают различные семинары. Данные мероприятия тоже способствуют повышению квалификации учителей. Акинина Елена Викторовна стала победителем Всероссийской акции при Президенте России по правам ребенка «Команда защиты детства», победителем Всероссийского педагогического конкурса в номинации «Методическая разработка», Веригина Любовь Владимировна является победителем Победитель Всероссийского педагогического конкурса в номинации «Методическая разработка» «Свой урок», призером Краевого конкурса методических разработок по финансовой грамотности. Наша школа стала стажировочной площадкой. На ее базе был проведен краевой семинар «Эффективные практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения, функционирующих в неблагоприятных условиях, опыт, проблемы, перспективы». Учителями Ляминой Н.А и Козловой Т.Г были даны открытые уроки: «Правовые основы социальной защиты и социальные обеспечение» (Лямина Н.А.), «Написание сочинения в форме ЕГЭ» (Козлова Т.Г.). Уроки прошли на высоком методическом уровне. Цели были определены и доступны для учащихся. Содержание урока соответствовало уровню развития учащихся.

Все педагоги методического объединения используют в учебном процессе здоровьесберегающие технологии, ИКТ, а также технологии и методики обучения в 5-11 классах, ориентированные на формирование коммуникативных, информационных, интеллектуальных и организационных компетентностей учащихся.

Анализ качества знаний по русскому языку.

2020-2021 год

| <i>Четверть</i> | <i>Качество знаний</i> | <i>Уровень успеваемости</i> |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|
| Первая | 52% | 100% |
| Вторая | 55% | 100% |
| Третья | 53% | 100% |
| Четвертая | 54% | 100% |
| Год | 54% | 100% |

Анализ качества знаний литературе.

| <i>Четверть</i> | <i>Качество знаний</i> | <i>Уровень успеваемости</i> |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|
| Первая | 74 % | 100% |
| Вторая | 67 % | 100% |
| Третья | 68,8% | 100% |
| Четвертая | 70 % | 100% |
| Год | 71% | 100% |

Анализ качества знаний истории и обществознанию.

| <i>Четверть</i> | <i>Качество знаний по истории</i> | <i>Качество знаний по обществознанию</i> |
|-----------------|-----------------------------------|--|
| Первая | 76 % | 74 % |
| Вторая | 76 % | 82 % |
| Третья | 71,5% | 75 % |
| Четвертая | 78 % | 80 % |
| Год | 76 % | 80 % |

В новом учебном году необходимо продолжить работу по повышению качества знаний учащихся работу, используя современные методы и технологии, а также личностно-ориентированный подход, усилить работу по формированию и развитию орфографической зоркости и пунктуационной грамотности, монологической речи, использовать разноуровневые тестовые задания.

В течение учебного года осуществлялась внеклассная работа по предметам. Учащиеся вместе с учителями участвовали как в школьных, так и в районных, краевых и всероссийских конкурсах. Это и «Русский медвежонок», и Всероссийский конкурс «Творчество Некрасова», и Международный конкурс «Мириады открытий», и «Россия. Великие люди в истории государства», и Международная онлайн-олимпиада «Фоксфорда», и «Красота родного языка», и Краевая и муниципальная научно-практические конференции учащихся, и конкурсы чтецов «Живая классика», где учащиеся нашей школы стали победителями и призерами. На протяжении всего учебного года учащиеся школы были вовлечены в мероприятия, посвященные

знаменательным датам и году памяти, проводились уроки-семинары по истории, конкурсы по русскому языку и литературе.

В 2020-2021 учебном году учащиеся принимали участие в следующих мероприятиях районного и всероссийского уровней:

| | |
|--------------------------------|---|
| Клейносова Виктория Максимовна | Диплом третьей степени. Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Никитина Екатерина Федоровна | Победитель. Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Агаекян Сабрина Аветиковна | Призер. Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Зотова Анастасия Евгеньевна | Победитель. Всероссийский Конкурс «Моя гордость – Россия» |
| Башкатов Олег Николаевич | Призер. XXXI Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Власов Сергей Михайлович | Призер. XXXI Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Литвинова Екатерина Евгеньевна | Призер. XXXI Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |
| Искендерова Фарида Телмановна | Призер III степени Международного конкурса «Живые Голоса России» Призер. XXXI Ставропольская краевая открытая научная конференция школьников |

Высокий профессионализм педагогов МО реализуется в организации научно-исследовательской деятельности учащихся, олимпиадном движении. Школьные, муниципальные олимпиады, конкурсы – итог работы учителей МО с одаренными детьми не только в ходе учебных занятий, но и во внеурочной деятельности.

Задачи олимпиад:

1.предоставить возможность всем желающим учащимся проверить свои знания по русскому языку и литературе

2.выявить наиболее способных обучающихся к участию во втором (муниципальном) этапе предметных олимпиад.

В олимпиаде по русскому языку и литературе участвовало наибольшее количество учеников школы. Рассмотрев работы учащихся, жюри составило протоколы и на их основании определило победителей и призеров школьного этапа предметных олимпиад. Победители были отправлены на второй (муниципальный) тур олимпиад.

В школьном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку приняли 73 учащихся 5-11 классов. Победителями и призерами школьного этапа стали:

| | |
|----------------|-------------------------------|
| Русский язык | Стороженко Дарья Владимировна |
| Русский язык | Брагина Арина Васильевна |
| Литература | Демченко Снежана Вячеславовна |
| Литература | Горлова Анастасия Романовна |
| Обществознание | Никитина Екатерина Федоровна |
| Право | Хугоян Артур Эдикович |

На школьном этапе ученики приобретают первый опыт состязательности, что предъявляет к организаторам определенные требования по созданию атмосферы честного соперничества, доброжелательности и уважения к знаниям, умениям, личностным особенностям товарищей.

В муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников стали победителями и призерами: Брагина Арина 8 класс – призер (русский), Горлова Анастасия 7 класс – призер (литература), Демченко Снежана 11 класс – победитель (литература), Хугоян Артур 11 класс – победитель (право), Никитина Екатерина 11 класс – призер (обществознание)

Анализ результатов экзамена по русскому языку в форме ОГЭ в 9 классах МКОУ СОШ7 с Старомарьевка

Характеристика структуры и содержания вариантов работы

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – краткое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В репетиционной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Дополнительные материалы и оборудование

Участникам экзамена разрешалось пользоваться орфографическими словарями.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и репетиционной работы в целом

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) **части 1** работы оценивался по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – **7**. За верное выполнение каждого задания **части 2** работы учащийся получил 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать учащийся, правильно выполнивший задания части 2 работы, – **7**. Оценка ответа на задание **части 3** работы осуществлялась по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – **9**.

Оценка практической грамотности учащегося и фактической точности его письменной речи производилась на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляла **10 баллов**.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся за выполнение всей репетиционной работы, – **33**.

Общие результаты репетиционной работы

25 мая 2021 года работу по русскому языку писали 64 девятиклассника. При определении уровня обученности и качества знаний использовалась шкала перевода баллов в оценки, рекомендуемая МО СК:

| «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------|--------------|---|--|
| 0-14 баллов | 15-22 баллов | 23-28 баллов ГК1 – ГК4 не менее 4 баллов | 29-33 балла ГК1 – ГК4 не менее 6 баллов |

Форма 1. Количество оценок

| Школа | Выполняли работу | «2» | «3» | «4» | «5» | % обученности | % качества | Средний балл |
|-------|------------------|-----|-----|-----|-----|---------------|------------|--------------|
| МКОУ | 64 | 1 | 26 | 18 | 19 | 98 | 58 | 3,9 |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| СОШ7 сСтаро марьев ка | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

Форма 2. Количество учащихся, получивших 0 баллов в заданиях тестовой части

| | | | | | | | |
|----------------------|----|----|---|---|---|---|---|
| шк/н омер зад. | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 7 | 18 | 17 | 6 | 5 | 6 | 9 | 7 |

Задания 2-8 (задания с кратким ответом) проверяли глубину и точность понимания содержания исходного текста, выявляли уровень постижения учащимися его культурно-ценностных категорий, а также проверяли знание орфографии (правописание приставок, суффиксов) и пунктуации. Наиболее сложными для выполнения оказались следующие задания:

Задание 2. «Синтаксический анализ предложения. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения». Данное задание вызывает затруднения у девятиклассников, потому что они плохо ориентируются в односоставных предложениях, в видах сказуемых, не видят однородность либо подлежащих, либо сказуемых, в качестве подлежащего выносят существительное или местоимение в дательном, родительном или творительном падежах. С целью повышения качества выполнения этого задания необходимо использовать материалы открытого банка. Ошибки допустили 28% учащихся.

Задание 3 «Пунктуационный анализ предложения». Ошибки допустили 27 % учащихся.

Задание 4. «Синтаксический анализ словосочетания. Синонимичные словосочетания». Как правило, данное задание не вызывало большого затруднения у учащихся, так как тема была изучена сравнительно недавно. Однако репетиционная работа показала, что девятиклассники неправильно заменяют одно словосочетание на другое. Это касается замены на управление: учащиеся, добавляя ненужный или неправильный предлог, не понимая смысл словосочетания, делают ошибку. Не справились с заданием 9 % учащихся.

Задание 5. «Орфографический анализ». Задание проверяет знание всего курса орфографии. Оно оказалось самым сложным. Не выполнили 9 % учащихся.

Задание 6. «Анализ содержания текста». Большинство учащихся внимательно прочитали текст и нашли верные ответы, однако не справились с заданием 7 % учащихся.

Задание 7. «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности». Учащимся необходимо найти предложения, в которых есть определенные средства выразительности. Высокий уровень не справившихся с заданием (14%) показывает низкий уровень знаний учащихся по данной теме.

Задание 8. «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». В данном задании необходимо найти синоним в тексте, или выписать фразеологический оборот. 11 % учащихся дали неверный ответ на это задание, что говорит о бедном словарном запасе девятиклассников. С целью повышения качества выполнения

этого задания учителям необходимо проводить словарную работу по подбору синонимов, используя открытый банк заданий.

Таким образом, самыми трудными оказались задания из разделов «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация». Учащиеся испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения (задания 2 и 3). Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций. С целью эффективной подготовки учащихся к итоговой аттестации учителям русского языка необходимо повторить с девятиклассниками виды сказуемых, виды односоставных предложений. Пробелы в знаниях учащихся за курс 8 класса, отсутствие систематической работы по повторению привели к данным результатам.

Ошибки при выполнении задания 3 привели к пунктуационным ошибкам на практическом уровне: при написании изложения и сочинения (заданий 1 и 9) 36 учащихся (82%) получили 0 баллов за критерий ГК 2. Ошибки учащихся в задании 4 во многом объясняют показатели критерия ГК 1: 0 баллов по орфографии получили 32 учащихся (73%). Поэтому учителям всех школ района необходимо систематически организовывать на уроке работу со словарями, в особенности с орфографическим. Надо также отметить, что некоторые учащиеся набрали достаточное количество баллов для получения отличной или хорошей отметки, но по критериям ГК1-ГК4 не имеют достаточного количества баллов, поэтому их работа была оценена на порядок ниже. Этот факт еще раз доказывает необходимость систематической работы со словарями.

В работах учащиеся допустили большое количество орфографических ошибок на следующие правила:

- правописание безударных гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых и чередующихся);

- НЕ с различными частями речи;
- Н, НН в словах разных частей речи;
- дефис в наречиях и частицах;
- правописание –ТСЯ и –ТЬСЯ;
- правописание окончаний глаголов;
- правописание НЕ, НИ в местоимениях.

Следовательно, необходимо организовать систематическое попутное повторение орфографии при изучении синтаксиса и пунктуации.

Необходимо отметить большое количество пунктуационных ошибок на следующие правила:

- в сложном предложении;
- обособление второстепенных членов предложения;
- разделение однородных членов;
- при вводных словах.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у учащихся, получивших за работу отметку «2». Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом учащиеся в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при

письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций, отбирая оптимальные и эффективные формы и методы работы по формированию и отработке прочных навыков правописной культуры учащихся.

Форма 3. Грамотность (количество учащихся)

| Школа | ГК1 | | | ГК2 | | | ГК3 | | | ГК4 | | |
|-------|---------|--------|----------|---------|--------|----------|---------|--------|----------|---------|--------|----------|
| | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
| №7 | 18 | 24 | 22 | 8 | 34 | 24 | 23 | 24 | 19 | 9 | 20 | 36 |

В таблице 4 даны результаты выполнения задания 1 (изложение).

Форма 4. Изложение

| Школа | ИК 1 | | | ИК2 | | | | ИК 3 | | |
|-------|----------|--------|---------|----------|--------|---------|---------|----------|--------|---------|
| | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 0 баллов | 1 балл | 2 балла |
| №7 | 6 | 45 | 13 | 9 | 15 | 30 | 10 | 15 | 16 | 33 |

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Как видно из таблицы, только 36% учащихся смогли правильно передать основное содержание прослушанного текста, т.е. у них сформировано умение на слух точно определять круг предметов и явлений, отражаемых в тексте, умение определять количество микротем, являющихся составной частью общей темы прослушанного текста (критерий ИК 1). Анализ работы показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые учащиеся производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно - смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Невысокие результаты выполнения задания ИК2: 7 учеников не умеют вычленять главное в информации, правильно, точно и лаконично излагать содержание текста, сокращать текст разными способами для исключения подробностей, деталей, а также обобщать единичные явления и факты. Лишь 16 % писавших получили высший балл за умение применять различные способы сжатия текста.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство

учащихся владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако 15 учащихся (16%) не смогли найти и уместно использовать языковые средства обобщённой передачи содержания прослушанного текста, уместно употреблять синтаксические и грамматические конструкции, владеть связностью речи и логикой изложения. Эта часть учащихся допустили более одной логической ошибки и/или допустили два случая нарушения абзачного членения.

Задание 9 содержало три варианта творческого характера, которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с типом речи рассуждение. Учащимся были предложены три варианта творческой работы: написать сочинение-рассуждение по высказыванию известных ученых или писателей об одном из лингвистических явлений, написать сочинение-рассуждение, объяснив смысл конкретной фразы из текста, написать сочинение-рассуждение, сформулировав и прокомментировав определение нравственного характера, правильно сформулировать тезис, уметь его доказать на примере прочитанного текста. Результаты выполнения представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты выполнения задания 9

| Школа | СК1 | | | СК2 | | | | СК3 | | | СК4 | | |
|-------|-----|----|----|-----|----|---|---|-----|----|----|-----|----|----|
| | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| №7 | 6 | 43 | 15 | 8 | 44 | 5 | 7 | 7 | 42 | 15 | 9 | 34 | 21 |

В

ыпо
лня

я задание 9, большинство учащихся выбрали задание 9.3, в котором необходимо было написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему.

Учащиеся 9 классов, выполнявшие задание 9.3, нередко поверхностно понимали значение слова, неправильно комментировали свое определение, либо комментарий вообще отсутствовал в сочинении. Из всех выполнявших задание 9 5(11%) по критерию СК1 получили 0 баллов, что говорит об их неумении правильно формулировать тезис или давать толкование нравственного понятия. Получили 0 баллов по критерию, оценивающему аргументацию к изложенному тезису, 6 девятиклассников, что составило 9% от общего количества писавших. В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзачного членения текста у 8 учащихся, что составило 13%. У 7 девятиклассников (12%) работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершенности. Сравнивая результаты репетиционной работы с предыдущей, надо отметить, что увеличилась доля учащихся, получивших максимальные баллы по критериям, оценивающим сочинение, что говорит о систематической работе учителей по подготовке учащихся к этому заданию.

К типичным ошибкам, допущенным при выполнении задания 9, следует отнести следующие:

- неумение обосновывать ответ на поставленный вопрос;
- плохое владение лингвистической терминологией;
- неумение вычленять функции языкового явления;
- ошибки при интерпретации фрагмента текста;
- неверное толкование значения слова;
- неумение приводить примеры-аргументы.

Форма 7. Количество учащихся, получивших

| | | | | |
|-------|-----------|----------|----------|-----------|
| Школа | 33 баллов | 28 балла | 22 балла | 14 баллов |
| №7 | 1 | 5 | 1 | 0 |

Анализ данной таблицы показал, что у 2 девятиклассников не хватило одного балла, чтобы получить оценку «4». Ни один учащийся не получил высший балл.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов работы по русскому языку даёт основание утверждать, что девятиклассники плохо справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Результаты работы по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся. Анализ репетиционной работы, заложенный в критериальную систему оценивания, позволяет не только повысить объективность проверки и оценивания, но и делать выводы о качестве усвоения содержания образования поэлементно с целью более эффективного использования полученных результатов в методической работе.

При подготовке к итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку особое внимание необходимо уделить работе по аудированию (умению обрабатывать информацию, воспринятую на слух). Многоплановая работа по переработке информации текста соответствует коммуникативно-деятельностному и практико-ориентированному подходам к современному обучению русскому языку.

Результаты работы выявили серьёзную проблему, стоящую перед учителями школ района, – проблему организации планомерной и постоянной работы над освоением учениками лексического богатства русского языка. Лексическая работа чрезвычайно важна как при обучении восприятию текста, так и при формировании продуктивных умений. Поэтому нужно больше внимания уделять обучению разным видам чтения.

В курсе русского языка в основной школе большее внимание уделяется теоретической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации, чем практическому овладению этими нормами. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

Между тем задача состоит не только в том, чтобы ввести в память учащихся литературный язык, но главным образом в том, чтобы научить пользоваться этим языком наилучшим образом. Развитие речи, непосредственно связанное с развитием мыслительной деятельности, – одна из важнейших задач обучения языку, которую необходимо решать постепенно и постоянно на протяжении всего школьного курса. И центральное место в этой работе должно занимать обучение в основной школе. Именно на этом этапе формируется комплекс умений, который обеспечивает владение речью.

Необходимо совершенствовать формы промежуточного контроля по русскому языку с учетом итоговой аттестации.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

- осуществлять комплексное обучение всем видам речевой деятельности: слушанию, чтению, говорению и письму; ведущая роль должна принадлежать чтению как общеучебному и надпредметному умению; постоянно повышать качество чтения;
- строго выполнять практическую часть программы: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно - по развитию речи (например, в 9-ом классе изложений с творческим заданием должно быть не менее 4-х).
- в центр обучения поставить основную единицу современной лингводидактики – текст; языковые явления рассматривать с позиций текстовых категорий; разнообразить дидактический материал;
- на уроках русского языка и литературы интегрировать формирование умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте;
- на более ранних этапах (5-7 классы) начинать обучение написанию изложения на основе текстов всех структурно-смысловых типов (повествование, описание, рассуждение) и разных стилей, выявляя их особенности; практиковать написание мини-изложений с творческим

заданием;

- широко использовать задания в форме тестов, постепенно приближая их к типу экзаменационных, не забывая при этом о необходимости других видов контроля (сочинений, изложений, диктантов).

На основе представленного анализа работы МО учителей гуманитарного цикла можно сделать вывод, что все поставленные задачи решены. Положительным в его работе следует считать пристальное внимание к обновлению стиля работы учителя на основе изучения и внедрения современных методов и технологий обучения; совершенствование методики построения урока как самого главного звена образовательного процесса; координация деятельности учителей и нацеленность их на повышение результативности педагогического труда.

Реализации методической темы способствовала активность учителей, их творческий потенциал, желание увидеть результаты своего труда. Члены МО ведут большую внеклассную работу по предметам. Это праздники, участие в различных конкурсах, предметные недели. В своей работе учителя большое внимание уделяют индивидуальной работе, как со слабыми учениками, так и с учащимися, имеющими высокий уровень мотивации. Учителя вместе с детьми участвовали в научно-исследовательской работе.

В 2021-2022 учебном году необходимо продолжить активную работу по развитию учебно-методической базы кабинетов и их материально-технического оснащения. Предстоит много поработать над повышением качества знаний. Необходимо тщательнее готовить детей к участию в предметных олимпиадах. Есть пробелы в изучении опыта друг друга. Не все учителя приглашают к себе коллег на открытые уроки.

Проанализировав состояние работы методического объединения гуманитарного цикла за 2020-2021 учебный год, можно сделать следующие выводы:

- Вынесенные вопросы на заседаниях МО соответствовали цели и позволили решить поставленные задачи.
- Все заседания МО проведены согласно плану работы. Выполнение решений заседаний контролируется, систематически проводится мониторинг качества знаний учащихся.
- Активно ведется работа над собственными методическими темами, практикуются творческие отчеты учителей.
- Качество знаний учащихся и степень обученности находятся на удовлетворительном уровне и требуют систематической работы.
- Ведется активная внеклассная работа.
- Тематика заседаний МО отразила проблемные вопросы, поставленные методической службой района и школы.

Предложение работу учителей гуманитарного цикла в 2020-2021 учебном году признать удовлетворительной.

Руководитель МО
Секретарь МО

Т.Г.Козлова
Е.В.Акинина